

---

**Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali**

**Informe de Evaluación de Licitaciones**

**Procedimiento de Licitación  
BDAN-CESPM-2021-003-SO**

**“Rehabilitación de cárcamos de bombeo en Mexicali,  
Baja California.”**

**“Coordinación, Supervisión y Administración de la  
Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las  
Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el  
Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali,  
Baja California, México”**

---

*[Handwritten marks and signatures]*

## INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

### Resumen de los Datos de Evaluación y Recomendación de Licitación

Formulario 1 - Registro de propuestas a la fecha de presentación.

Formulario 2 - Análisis de la documentación – Calificación Técnica y Económica.

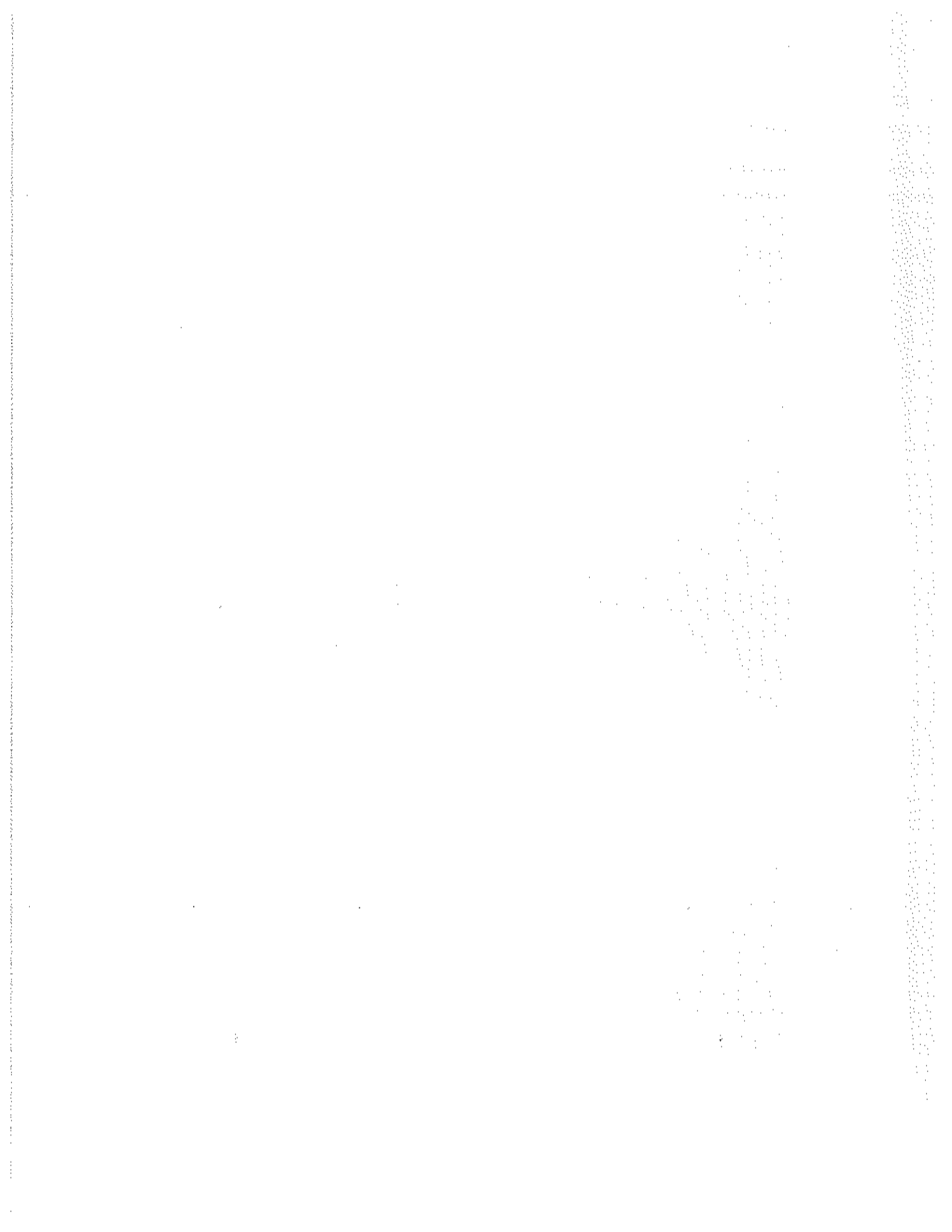
Formulario 3 - Licitaciones que substancialmente no cumplen con los requisitos.

Formulario 4 - Licitaciones que se evaluaron detalladamente.

### Anexos:

1. Análisis de la Documentación (Formulario 2 – Calificación Técnica y Económica de las Empresas Consultoras).
2. Minuta de la recepción de propuestas.

*[Handwritten marks and signatures at the bottom of the page, including a large question mark and several illegible scribbles.]*



---

**Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali**

**Informe de Evaluación de Licitaciones**

**Procedimiento de Licitación  
BDAN-CESPM-2021-003-SO**

**“Rehabilitación de cárcamos de bombeo en Mexicali,  
Baja California.”**

**“Coordinación, Supervisión y Administración de la  
Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las  
Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el  
Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali,  
Baja California, México”**

---

A

G.

2

X A

4

## INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

### Resumen de los Datos de Evaluación y Recomendación de Licitación

Formulario 1 - Registro de propuestas a la fecha de presentación.

Formulario 2 - Análisis de la documentación -- Calificación Técnica y Económica.

Formulario 3 - Licitaciones que substancialmente no cumplen con los requisitos.

Formulario 4 - Licitaciones que se evaluaron detalladamente.

### Anexos:

1. Análisis de la Documentación (Formulario 2 -- Calificación Técnica y Económica de las Empresas Consultoras).
2. Minuta de la recepción de propuestas.

## RESUMEN DE DATOS DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DE LICITACION

1. **"Proyecto: "Rehabilitación de cárcamos de bombeo en Mexicali, Baja California."**
2. **Contrato: "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México"**
3. Fecha de entrega propuestas Técnicas - Económicas: 17 de septiembre de 2021.
4. Resumen de evaluación de la licitación:

No.	Licitante	Precio de la Propuesta a la fecha de recepción	Convertido a una moneda común	Cumple de manera substancial (sí o no)	Observaciones
1	Miranda, Arana, Velasco, S.C.	\$ 1'524,116.51 Pesos	\$ 1'524,116.51 Pesos	Si	Ninguna
2	Urin, S.C. en asociación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V.	\$ 2'035,825.85 Pesos	\$ 2'035,825.85 Pesos	Si	Ninguna
3	CSI ingenieros, S.A.	\$ 1'771,323.41 Pesos	\$ 1'771,323.41 Pesos	Si	Ninguna
4	ICABC, S.C.	\$ 3'053,324.13 Pesos	\$ 3'053,324.13 Pesos	Si	Ninguna

5. De conformidad con las Políticas y Procedimientos de Contratación y Adquisición del Banco de Desarrollo de América del Norte, Punto 3.3 Contratación de Servicios de Consultoría, el 02 de **septiembre de 2021** se emitió la Convocatoria Pública Internacional No. 004 No. LO-902025978-E22-2021 para participar al procedimiento bajo la modalidad de Convocatoria Pública Internacional las empresas consultoras, para la presentación de propuestas técnicas y económicas para llevar a cabo los servicios de **"Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México"**. Los servicios consistirán en verificar que los trabajos de construcción de las obras se lleven a cabo de acuerdo con los proyectos, especificaciones y normas establecidas y en vigilar el buen desempeño del proyecto y el uso de los fondos otorgados por el BDAN.

De acuerdo con lo establecido en dicha Convocatoria, se recibieron 4 (cuatro) propuestas técnicas - económicas de las empresas consultoras, siendo estas entregadas en tiempo el día 17 de septiembre de 2021. El comité técnico evaluador conformado por personal de la **Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali**, procedió a la revisión de los documentos enviados por las empresas consultoras, de las propuestas técnicas exclusivamente, verificando que incluyeran toda la información solicitada de acuerdo con las bases de la licitación (Información Complementaria y Términos de referencia). Se anexa cuadro de calificación de las propuestas técnicas de las empresas consultoras en el que se registró bajo los criterios establecidos en la Información Complementaria. Acto seguido se procedió a la apertura de las propuestas económicas el día 05 de octubre del 2021 de todas aquellas propuestas técnicas que obtuvieron los ochenta (80) puntos de calificación en base a sus méritos técnicos, se aplicó la fórmula establecida en la información complementaria para la evaluación financiera, dando como resultado la calificación final de las propuestas técnicas – económicas.

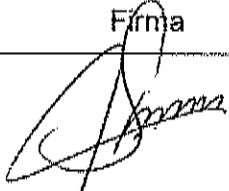
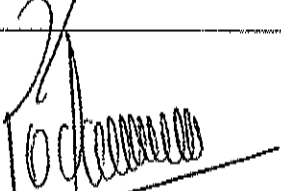
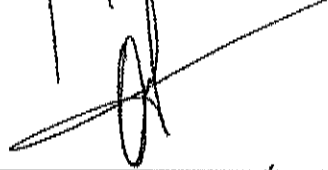
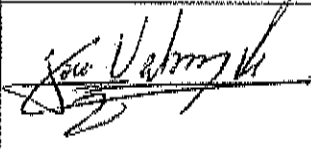

Posteriormente se llevó a cabo la revisión de la propuesta económica de la empresa que obtuvo la calificación más alta, corroborando la información de la propuesta económica contra la propuesta técnica presentada.

6. En base a la evaluación (descrita en el informe adjunto) que se llevó a cabo de acuerdo con los Documentos de Licitación, nos permitimos recomendar que acepte la propuesta del licitante, **Miranda, Arana, Velasco, S.C.**, con una calificación final de **98.00** y quien se ha determinado que está calificada, cuentan con la experiencia requerida y es capaz de ejecutar el contrato para la "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 Ips, Hidalgo de 105 Ips y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 Ips, en Mexicali, Baja California, México"..

No.	Empresa Consultora	Calificación Final
1	Miranda, Arana, Velasco, S.C.	98.00

*[Handwritten marks and signatures at the bottom of the page, including a large number '3' and various scribbles.]*

## COMITÉ DE EVALUACIÓN

Nombre	Firma	Fecha
<u>Ing. José Armando Fernández Samaniego</u> Director General de CESPM		06 de octubre de 2021
<u>Ing. Martín Rodríguez Moreno</u> Obras y Proyectos CESPM		06 de octubre de 2021
<u>Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa</u> CESPM		06 de octubre de 2021
<u>Ing. Víctor Antonio Valenzuela Martínez</u> CESPM		06 de octubre de 2021
<u>Ing. Carlos Espinoza Arias</u> CESPM		06 de octubre de 2021
<u>Lic. Alfredo Santaella Cano</u> Subdirector Administrativo		06 de octubre de 2021
<u>Lic. María Guadalupe Ramírez Delgadillo</u> Licitaciones y contratos CESPM		06 de octubre de 2021

→

## REGISTRO DE PROPUESTAS A LA FECHA DE PRESENTACIÓN

1. "Proyecto: "Rehabilitación de cárcamos de bombeo en Mexicali, Baja California."
2. Contrato: "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México"
3. Fecha de entrega propuestas Técnicas - Económicas: 17 de septiembre de 2021.

Las siguientes propuestas se recibieron en o antes de la fecha límite para la entrega de propuestas, fijada el 17 de septiembre de 2021.

No.	EMPRESA CONSULTORA	TÉCNICA	ECONÓMICA
1	Miranda, Arana, Velasco, S.C.	Completa	Completa
2	Urin, S.C. en asociación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V.	Completa	Completa
3	CSI ingenieros, S.A.	Completa	Completa
4	ICABC, S.C.	Completa	Completa

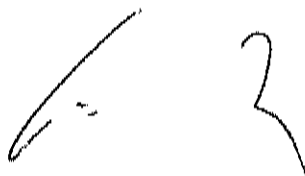
## ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN

1. "Proyecto: "Rehabilitación de cárcamos de bombeo en Mexicali, Baja California."
2. Contrato: "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México"

## Propuesta Técnica

La propuesta técnica deberá demostrar el conocimiento de la empresa respecto a los requisitos del proyecto, así como su entendimiento acerca del trabajo requerido y establecido en el alcance del trabajo y en los términos de referencia. Se deberá proporcionar la información respecto a su empresa y a cualquier otra con las cuales tenga la intención de asociarse para propósitos del trabajo. De ser este el caso se deberá presentar un contrato de asociación el cual indique claramente las responsabilidades y funciones específicas de cada uno de los asociados y se deberá señalar cuál de los estos será el responsable ante Organismo Ejecutor. Los detalles de la información exigida se deberán indicar, en su totalidad, en el orden siguiente:

- (a) Una breve descripción de la empresa, un perfil reciente con la experiencia de la empresa en trabajos de naturaleza similar y, en particular, su experiencia en obras dentro de EE.UU./México y/u otras áreas similares del mundo. La experiencia presentada deberá limitarse a aquellos proyectos de los cuales su empresa (o su(s) empresa(s) asociada(s)) haya sido legalmente contratada por clientes en calidad de entidad corporativa. El trabajo realizado por peritos que trabajen en forma privada o a través de otras empresas no puede considerarse como experiencia de su empresa o de su(s) asociado(s), pero puede presentarse como experiencia de las mismas personas (ver inciso (d) más adelante). Deberá estar preparado para verificar la experiencia que afirma tener, proporcionando evidencia contractual o de otro tipo como prueba, si así lo requiere el Organismo de Ejecución, en cualquier momento antes, o si lo seleccionaron, durante las negociaciones del contrato. También debe presentarse información sobre la carga de trabajo actual de la empresa en las áreas pertinentes de este trabajo.
- ✓ (b) Planteamiento general o metodología que usted propone para llevar a cabo los servicios, incluyendo cualquier información detallada que considere pertinente. Para cada trabajo específico, describa la manera en que los consultores planean realizar dicha tarea, el planteamiento y plan de trabajo, personal que se va a utilizar, persona-meses, etc.
- (c) Se agradecen los comentarios o sugerencias, si los hay, respecto a los Términos de Referencia a fin de mejorar la manera en que se realizan los trabajos.





- (d) Los integrantes del Equipo de trabajo que proporcionarán los consultores en el campo y en la oficina matriz, junto con los curriculums vitae de dichos integrantes, así como el trabajo específico que se asignará a cada uno de estos integrantes del equipo. Se deberá identificar específicamente al jefe del equipo. Si planea que un miembro en la oficina matriz sea responsable de la supervisión del equipo en el campo, se deberá proporcionar el mismo tipo de información, junto con el curriculum vitae de ese miembro.
- (e) Programa de trabajo, incluyendo un organigrama, gráfica de barras y programa de personal. La gráfica de barras deberá indicar las estimaciones de la duración y el total de persona/meses que se proporcionarán para cada tarea. El Programa de Personal deberá indicar claramente la duración estimada (para la oficina de matriz y para el campo, por separado) y los tiempos probables del trabajo de cada profesional que vaya a utilizarse (tanto extranjeros como nacionales).
- (f) Comentarios, si los hay, sobre los datos, servicios e instalaciones que proporcionará el Organismo de Ejecución y/o la contraparte local (ver los Términos de Referencia).
- (g) Asociaciones propuestas (si, las hay).
- (h) Estimación de área de oficinas, vehículos, equipo, apoyo de la contraparte local, etc. que se requieren en el campo, para realizar los servicios propuestos.

Al preparar las propuestas, los consultores deberán prestar especial atención a lo siguiente:

- (a) Los integrantes del equipo deberán tener la experiencia requerida fuera de su propio país, de preferencia en condiciones similares a las que prevalecen en el país del trabajo. Es esencial que el personal clave en **México** tenga buenos conocimientos del idioma español. Se deberán generar informes en español.
- (b) La mayoría del personal que integre el equipo del consultor deberá extraerse del personal de planta de la empresa.
- (c) Si bien se requiere un número limitado de visitas de inspección al **Municipio de Mexicali, Baja California, México**, por parte de los socios o de los funcionarios directivos de la empresa durante la realización del trabajo, por lo general se deberán mantener al mínimo las visitas de corto plazo al **Municipio de Mexicali, Baja California**.

### Propuesta Financiera

Se deberá entregar su propuesta financiera de la siguiente manera: Los costos extranjeros pueden estar denominados en dólares americanos o en Pesos Mexicanos y se les adjuntarán los documentos de apoyo que justifiquen los elementos correspondientes. Los costos locales deben estar denominados en la moneda local. Los costos presentados deberán incluir un desglose de la tarifa mensual de remuneración de cada profesional que se vaya a asignar y un desglose general de los gastos efectivos (tales como viajes internacionales, viáticos y preparación de informes, etc.). En caso de que se le seleccione para negociar, se espera que usted proporcione desgloses detallados respecto a remuneraciones, incluyendo prestaciones y gastos fijos, certificados por un auditor independiente y apoyado con copias de los estados de

ingresos y egresos anuales de la empresa. El importe del contrato será fijo y no estarán sujetos a ajustes durante su ejecución. El Organismo de Ejecución manejará esta información confidencialmente.

En la evaluación y selección de consultores se considerarán las propuestas financieras tal y como las haya presentado su empresa. Sin embargo, se revisará cada partida de la propuesta financiera de la empresa seleccionada durante las negociaciones del contrato para determinar el precio final del contrato.

Durante y después de la prestación de servicios, el Organismo de Ejecución se reserva el derecho de auditar las cuentas de la empresa seleccionada, así como los registros de costos y tiempos relacionados con los servicios, incluyendo las cuentas y registros que permitan la verificación del desglose de las tarifas de facturación y los costos relativos al proyecto.

### **Presupuesto**

El presupuesto estimado cubre todos los costos de los servicios para este trabajo, tanto locales como extranjeros, incluyendo el costo del personal en el campo y en la oficina matriz. El presupuesto está basado en un esfuerzo mínimo de la oficina matriz durante la prestación del servicio. El presupuesto también cubre los gastos de viajes internacionales, preparación de informes finales, equipo, seguros, artículos de oficina, viáticos, transportación local, instalaciones, equipo y demás gastos relacionados.

Favor de observar que la remuneración que recibirá por este contrato (no) estará sujeta a las obligaciones fiscales normales.

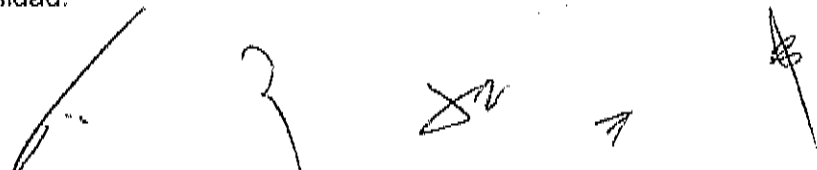
### **Evaluación de propuestas**

Para evaluar las propuestas se adoptará un procedimiento de dos etapas. Primero, se evaluarán las propuestas técnicas, se otorgarán puntos en base a sus méritos y se clasificarán las propuestas conforme a dichos puntos antes de abrir y evaluar las propuestas financieras. La calidad de las propuestas técnicas, especialmente en lo referente al personal propuesto, será el criterio principal de evaluación de la propuesta y de la selección del consultor.

Se evaluarán las propuestas técnicas y se otorgarán puntos en base a sus méritos como sigue:

- (i) La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo **(15 puntos)**.
- (ii) La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia **(35 puntos)**.
- (iii) Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas **(30 puntos)**.

Se deberá incluir el currículum vitae de cada una de las personas propuestas por el consultor para el trabajo. Cada integrante del equipo calificará en base a lo siguiente y se evaluarán los puntos promedio para el equipo en su totalidad:



- (d.i) educación y capacidad profesional (9 puntos);
- (d.ii) adecuación para el trabajo (8 puntos); y
- (d.iii) experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos).

Si se omite alguno de los aspectos anteriores que se requieren para la evaluación, se considerará que la propuesta no cumple con los requisitos. Para la evaluación financiera, sólo se considerarán las empresas que hayan sido calificadas con un mínimo de ochenta (80) puntos en base a sus méritos técnicos. En caso de que ninguna empresa obtenga un mínimo de ochenta (80) puntos técnicos, el Organismo de Ejecución se reserva el derecho de rechazar todas las propuestas o de negociar con la empresa que haya obtenido la puntuación técnica más alta.

Asimismo, se excluirá de la evaluación a una empresa si, a juicio del Organismo de Ejecución, la empresa ha estado o podría estar en una situación donde su juicio no fuese neutral respecto a la ejecución del proyecto. Aquellas empresas que consideren que una situación de este tipo puede existir, deben consultar con el Organismo de Ejecución, antes de preparar su propuesta técnica.

Puesto que la selección se realizará en base a una competencia, el Organismo de Ejecución no aceptará peticiones posteriores para cambiar al personal propuesto después de haber recibido las propuestas. Por lo tanto, el Organismo de Ejecución se reserva el derecho de seleccionar inmediatamente la propuesta clasificada como la segunda mejor, en caso de que a la propuesta clasificada como la mejor, se le haya tenido que hacer sustituciones de personal, que no sean cambios propuestos por el Organismo de Ejecución. Sólo se harán excepciones si surgen demoras significativas en el tiempo programado para iniciar los servicios.

Las propuestas financieras se abrirán y evaluarán sólo después de que la evaluación técnica haya concluido y se hayan asignado a cada propuesta los puntos en base a sus méritos técnicos. Solamente se abrirán y evaluarán los sobres de precios de las empresas que hayan recibido por lo menos ochenta (80) puntos técnicos en la evaluación técnica. Los sobres de precios de las empresas restantes permanecerán cerrados y se devolverán después de que el Organismo de Ejecución haya firmado un contrato con la empresa seleccionada. Para propósitos de evaluación de la propuesta, los precios se convertirán a una sola moneda, usando las tasas (de cambio) de venta de las monedas del precio, cotizadas por una fuente oficial de operaciones similares. En la evaluación final, ochenta (80) por ciento corresponderá a la puntuación técnica y veinte (20) por ciento al precio total evaluado. Se seleccionará a la empresa que haya obtenido la puntuación ponderada evaluada como la más alta y se le invitará a negociar el contrato.

La fórmula para evaluar la oferta financiera será la siguiente;

Calificación financiera de la Empresa A =  $\frac{\text{El precio mas bajo} \times 100}{\text{Precio de la Empresa A}}$

Una vez hecha la evaluación de las proposiciones, el Contrato se adjudicará a la empresa que, de entre los licitantes, reúna las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Comité Técnico de Evaluación y garantice satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

*[Handwritten marks and signatures at the bottom of the page]*

SE ANEXA CUADRO DE CALIFICACIÓN DE LAS EMPRESAS CONSULTORAS EN BASE A LA DOCUMENTACIÓN SOLICITADA (FORMULARIO 2)

17

1

2

3

4

5



# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI

DEPARTAMENTO DE OBRAS

OFICINA DE CONTROL DE OBRAS

SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 Ips, Hidalgo de LOS Ips y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 Ips, en Mexicali, Baja California, México.

Licitación: BDAN-CESPM-2021-003-SO

EVALIADO POR: EL COMITÉ



DOCUMENTO APRESENTAR	MIMANOR, ARANA, VELASCO, S.C.	URIN, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.	CEI INGENIEROS, S.A.	MCBC, S.C.
a) Breve descripción de la empresa	Empresa con 27 años de experiencia, en el ramo de supervisión de obra y proyectos, presenta certificación por la <b>HMZ-GC-9001-MNOC-2016NSO 9001:2016</b> en Servicios de Supervisión de Obras; y el Servicio de Atención Social y Participación Comunitaria, actualmente está comprometida con tres contratos vigentes con fechas de terminación Octubre de 2021, Enero de 2022 y Julio de 2024.	Es una empresa dedicada específicamente a la realización de estudios, proyectos, supervisión en el área hidráulica, asesorías de dependencias de gobierno (6 Ing. Civiles, y un arquitecto) para la realización de los trabajos (37 años de experiencia), actualmente está comprometida con tres contratos vigentes con fechas de terminación Abril de 2021, Octubre de 2021 (CESPM) y Junio de 2024.	Empresa dedicada a los siguientes trabajos: coordinación, supervisión y administración de proyectos y construcción de ampliación de los sistemas de alcantarillado sanitario, agua potable, medio ambiente, transporte y logísticos, industria, agroindustria, energía, planificación, urbanismo, edificación y planeación en general, presenta certificación ISO 9001:2015 por sistema de gestión de calidad (40 años de experiencia), actualmente está comprometida con seis contratos que se encuentran en ejecución.	Es una empresa dedicada principalmente en las siguientes ramas acreditadas con base en la experiencia del personal, las cuales son: elaboración de proyectos, Supervisión externa, control de obra, levantamientos topográficos y control de calidad (laboratorio) lo anterior aplicado en los siguientes trabajos: construcción de caminos, bacheos, pavimentaciones, construcción de edificación, pluviales, alcantarillado sanitario, agua potable, actualmente está comprometida con dos contratos que se encuentran en ejecución con este Organismo.
b) Planteamiento general o metodología que se propone	Presentan una excelente metodología desde el inicio hasta el final de la supervisión, mencionan que para asegurar la correcta ejecución del proyecto en la realización de todos los trabajos, estas obras tendrán el seguimiento permanente y constante de acuerdo a la siguiente ruta: control - vigilancia - supervisión - asesoramiento - asistencia técnica.	Presentan una buena metodología, haciendo una descripción general de la forma en que se llevará a cabo la supervisión, sin entrar en detalle en cómo se pretende cooperar para la supervisión de los tres cárcamos en todos sus aspectos.	Presentan una excelente metodología incluyendo con la revisión de planos y especificaciones para adaptarse a lo que será la supervisión durante el proceso de la obra describiendo punto por punto los detalles que se presenten en los tres cárcamos a construir así como lo referente a lo administrativo al concluir la construcción de estos.	Presentan una buena metodología mencionan que para abaratar una adecuada planeación de la supervisión estudiarán las bases de licitación, las especificaciones y planos de construcción mínimos, visita de obra condiciones topográficas, así como al cierre administrativo.
c) Comentarios o sugerencias si los hay de los términos de referencia	Presenta un oficio donde informa que no tiene comentarios a los Términos de Referencia.	Presenta un oficio donde informa que no tiene comentarios a los Términos de Referencia.	No emite comentario alguno.	Presenta un oficio donde informa que no tiene comentarios a los Términos de Referencia.
d) Integrantes de equipo de trabajo	Presenta un buen equipo de trabajo para realizar la supervisión y considera contratar personal de administración, topografía y equipo de laboratorio, presenta un solo equipo de trabajo para la supervisión (4 personas) de los tres cárcamos a supervisar.	Presentan un muy buen equipo de trabajo con las actividades bien definidas de cada uno de sus integrantes, pero no presentan contratos de supervisión en otras similares.	Presentan un buen equipo de trabajo para realizar la supervisión, presentan los formatos a utilizar para el llenado de reportes, hidráulicos, concretos, compactaciones, etc.	Presentan un buen equipo de trabajo con experiencia en supervisión de obras de infraestructura.
e) Programa de trabajo, incluyendo un organigrama	Presenta un programa global en donde considera gastos de remuneración y objetivos y no lo desglosa por actividades propias de la supervisión y por los tres cárcamos a construir.	Programa de trabajo definido por actividades, tiempos y cantidades de personal a utilizar, (de los tres cárcamos).	En el programa presentado no desglosa las actividades de la supervisión por cada cárcamo a construir.	De acuerdo a los días considerados en el programa de obra presentado 245 días no coincide con el plazo considerado para este contrato de supervisión que es de 274 días, por lo que quedan sin considerar 29 días.
f) Comentarios, si los hay, sobre los datos, servicios e instalaciones que proporcionará el organismo de ejecución y/o la contraparte local.	Presenta un oficio donde informa que no tiene comentarios sobre los datos, servicios e instalaciones.	Presenta un oficio donde informa que no tiene comentarios sobre los datos, servicios e instalaciones.	No emite comentario alguno.	No emite comentario alguno.
g) Asociaciones propuestas (si las hay)	No se asociará en participación.	Se ofrece para esta licitación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V. en el área de pruebas de laboratorio y con MARKEVA, S.A. de C.V. en el área de Alcatraces mecánicos.	No se asociará en participación, Presenta una carta compromiso de Grupo Latino del C.V. en el área de pruebas de laboratorio y con MARKEVA, S.A. de C.V. en el área de Alcatraces mecánicos, S.A.	No se asociará en participación.
h) Estimación de área de oficinas, vehículos, equipo, apoyo de la contraparte local.	Presentan lista de todo lo necesario para ejecutar su trabajo en cuanto a oficinas, vehículos y equipo para la realización de la supervisión.	Presentan todo lo necesario para realizar su trabajo, así como reportes fotográficos.	Presentan lista de todo lo necesario para ejecutar su trabajo.	Presentan lista de todo lo necesario para ejecutar su trabajo.

Revisó  
ING. MARTÍN RODRÍGUEZ VÁSQUEZ  
PRESIDENTE

Revisó  
ING. VICTOR ANTONIO VALERIZUELA MARTÍNEZ  
VOCAL 3

Revisó  
ING. LUIS ARTURO ANDRÁDE ERPINOSA  
VOCAL 1

Revisó  
L.I. MARIA GUADALUPE RAMÍREZ DELGADILLO  
ASESOR ADMINISTRATIVO

Revisó  
ING. CARLOS ESPINOSA ARIAS  
VOCAL 2

Revisó  
LIC. ALFREDO BARRAZA VARGAS  
ASESOR LEGAL

LICITACIONES QUE SUBSTANCIALMENTE NO CUMPLEN  
CON LOS REQUISITOS

Las siguientes licitaciones fueron rechazadas por no cumplir substancialmente con los requisitos:

---

No.	Empresa Consultora
-----	--------------------

---

NINGUNA

17

1

2

3

4

5

## LICITACIONES SOMETIDAS A EVALUACIÓN DETALLADA

No.	EMPRESA CONSULTORA
1	Miranda, Arana, Velasco, S.C.
2	Urin, S.C. en asociación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V.
3	CSI ingenieros, S.A.
4	ICABC, S.C.

# ANEXO 2

Minuta de la recepción de propuestas.

Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali  
Subdirección de Administración y Finanzas  
Oficina de Licitación y Contratos



Ejercicio Fiscal 2021



BAJA CALIFORNIA  
GOBIERNO DEL ESTADO

Convocatoria Pública Internacional No. 004  
Licitación No. LO-902025978-E22-2021  
Para el Contrato No. BDAN-CESPM-2021-003-SO

Acto de Recepción, Presentación y Apertura de Proposiciones Técnicas

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las 10:00 horas del día 17 de septiembre de 2021, se reunieron en la sala de juntas de usos múltiples de la Subdirección de Administración y Finanzas de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali, las personas cuyos nombres, cargos y firmas aparecen en el presente documento, para celebrar el acto correspondiente a la Recepción, Presentación y Apertura de Proposiciones Técnicas con motivo de la Convocatoria Pública Internacional No. 004 No. LO-902025978-E22-2021 para el contrato No. BDAN-CESPM-2021-003-SO, cuyo objeto es la: "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México", en apego al punto 1.4 de las Políticas y Procedimientos de Adquisición y Contratación Banco de Desarrollo de América del Norte; con fundamento en los Artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10, 27 fracción I, 30 fracción I, 36 y 37 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, 59, 60, 61, y 62 de su Reglamento; para lo cual la Lic. María Guadalupe Ramírez Delgadillo, Jefe de la Oficina de Licitación y Contratos de la Subdirección de Administración y Finanzas, a nombre y representación del Ing. José Armando Fernández Samaniego, Director General del Organismo, preside este acto, designado para tal efecto de conformidad con acta de acuerdo de fecha 04 de Marzo de 2021.

Una vez manifestado lo anterior, en presencia de los Licitantes e Invitados y con el debido conocimiento de las Autoridades competentes en materia de Obra Pública, se procedió a tomar Lista de Asistencia a los participantes. Enseguida de entre los licitantes que asisten a este acto, se eligió a uno, que en forma conjunta con el Servidor Público que preside el Acto, rubricarán las partes de la proposición previamente determinada por La Convocante en la Convocatoria a la Licitación, las que para estos efectos constarán documentalmente. Previo acuerdo de los licitantes presentes, se hace constar que se designó a: la Ing. Ana Karina Vizcarra Brambila, quien representa al licitante Urin, S.C. en asociación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V., quien rubricará las proposiciones, así mismo se informa que la propuesta presentada por el Licitante licitante Urin, S.C. en asociación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V., fue rubricada por el C. Adolfo Labastida Ramírez, quien representa a Miranda, Arana, Velasco, S.C., en cumplimiento y para los efectos del Artículo 37 fracción II de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali  
 Subdirección de Administración y Fianzas  
 Oficina de Licitación y Contratos



Ejercicio Fiscal 2021



BAJA CALIFORNIA  
 GOBIERNO DEL ESTADO

Convocatoria Pública Internacional No. 004  
 Licitación No. LO-902025978-E22-2021  
 Para el Contrato No. BDAN-CESPM-2021-003-SO

De conformidad con el punto 1 de la Información complementaria para Consultores del Banco de Desarrollo de América del Norte; a continuación se recibieron los sobres correspondientes "Original y tres (03) copias de la Propuesta Técnica, Original de la Propuesta Económica y 1 copia en forma electrónica"; Entregándoseles el acuse de recepción de sus propuestas, mismos que fueron rubricados por los licitantes presentes e invitados al acto.

A continuación se menciona a los licitantes que presentaron su propuesta:

Licitante Nombre del representante	Resultado de la propuesta Técnica	Firma
TAQ Servicios Médicos, S.A. de C.V.	No Presentó Propuesta	No asistió
Miranda, Arana Velasco, S.C. Rpte: Adolfo Labastida Ramírez	Presenta Original y tres (03) copias de la Propuesta Técnica, Original de la Propuesta Económica y 1 copia en forma electrónica.	
Servicio de Consultoría y Construcción de Obras, S.A. de C.V.	No Presentó Propuesta	No asistió
Urin, S.C. en asociación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V. Rpte: Ing. Ana Karina Vizcarra Brambila.	Presenta Original y tres (03) copias de la Propuesta Técnica, Original de la Propuesta Económica y 1 copia en forma electrónica.	
CSI Ingenieros, S.A. Rpte: Joel Quezada Murrieta	Presenta Original y tres (03) copias de la Propuesta Técnica, Original de la Propuesta Económica y 1 copia en forma electrónica.	

*[Handwritten notes and signatures at the bottom of the page]*

Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali  
Subdirección de Administración y Finanzas  
Oficina de Licitación y Contratos



Ejercicio Fiscal 2021



Convocatoria Pública Internacional No. 004  
Licitación No. LO-902025978-E22-2021  
Para el Contrato No. BDAN-CESPM-2021-003-SO

ICABC, S.C. Rpte: Alexa Ruteaga Vázquez.	Presenta Original y tres (03) copias de la Propuesta Técnica, Original de la Propuesta Económica y 1 copia en forma electrónica.	
--	--	--

Las propuestas presentadas por los licitantes, fueron recibidos para su Evaluación y Análisis Detallado de sus partes preponderantes, por el comité de Evaluación, área responsable de la Evaluación Cualitativa de las Proposiciones. Los cuales se abrirán en presencia del Órgano Interno de Control de C.E.S.P.M.

Finalmente, se hace saber a los licitantes que una vez finalizada la evaluación de las propuestas Técnicas y Financieras se dará a conocer el resultado del mismo. Se levanta Acta con motivo del acto la cual será firmada por los que hayan asistido, sin que la falta de firma de alguno reste validez o efectos a la misma, y del cual se podrá entregar una copia a los asistentes. Al finalizar el acto se fijará un ejemplar de la misma en un lugar visible, de la Subdirección de Administración y Finanzas de CESP. Asimismo, se difundirá un ejemplar de dicha acta en CompraNet para efectos de su notificación a los licitantes que no hayan asistido al acto. Dicho procedimiento sustituirá a la notificación personal. Lo anterior con fundamento y en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 39 Bis de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

Leída que fue la presente acta, para constancia y efectos legales correspondientes, fue suscrita por quienes intervinieron y que así quisieron hacerlo.

**"POR LA CONVOCANTE"**

Jefe de la Oficina de Licitación y Contratos  
Subdirección de Administración y Finanzas

Lic. María Guadalupe Ramírez Delgadillo  
Funcionario que preside el acto

Oficina de Licitación y Contratos  
Subdirección de Administración y Finanzas

Lic. Celia Yanett Verdúzco Hernández

Oficina de Licitación y Contratos  
Subdirección de Administración y Finanzas

Lic. Erika Landín García

Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali  
Subdirección de Administración y Fianzas  
Oficina de Licitación y Contratos



Ejercicio Fiscal 2021



BAJA CALIFORNIA  
GOBIERNO DEL ESTADO

Convocatoria Pública Internacional No. 004  
Licitación No. LO-902025978-E22-2021  
Para el Contrato No. BDAN-CESPM-2021-003-SO

INVITADOS

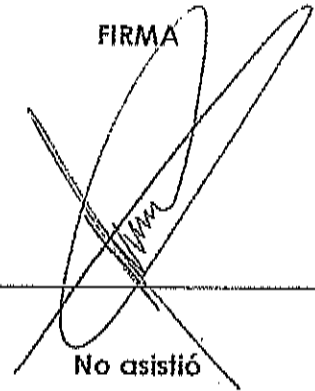
DEPENDENCIA QUE REPRESENTA:

Órgano Interno de Control de C.E.S.P.M.  
y de la Secretaría de la Honestidad y  
Función Pública.

Rpte: Manuel Antonio Olea Aguirre.

"Que la intervención del suscrito como representante de la S.H.F.P., en este acto es únicamente, para dar constancia de la realización del acto, reservándose las facultades conferidas en la normatividad vigente, para que en cualquier momento pueda verificar la información presentada en este acto"

FIRMA



---

No asistió

Comisión Nacional del Agua.

No asistió

Comisión Estatal del Agua.

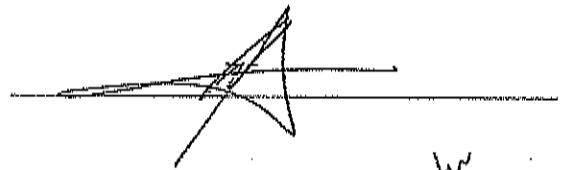
No asistió

Secretaría de Infraestructura y Desarrollo  
Urbano y Reordenación Territorial del  
Estado.

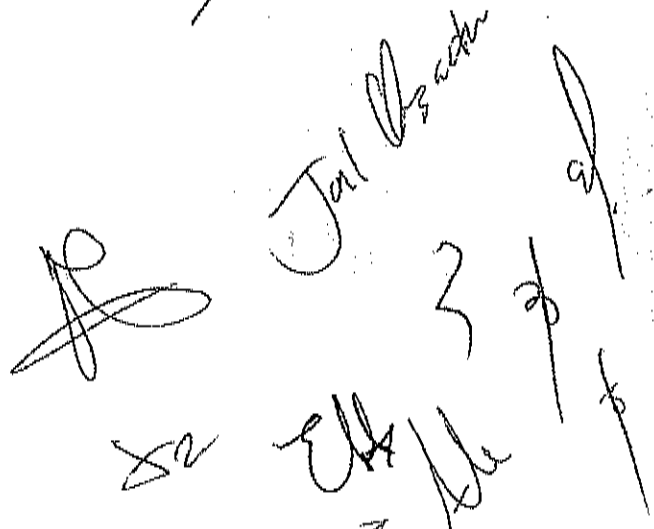
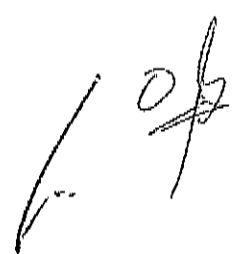
No asistió

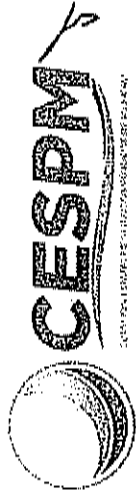
Secretaría de Hacienda de Gobierno del  
Estado.

Subdirección Técnica de C.E.S.P.M.  
Rpte: Carlos Espinoza Arias



---





Banco de Desarrollo de América del Norte  
 Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali.  
 Subdirección de Administración y Finanzas  
 Oficina de Licitación y Contratos

Ejercicio Fiscal 2021

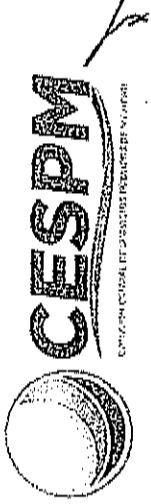
Convocatoria Pública Internacional No. 004  
 Licitación No. IO-9D2025978-E22-2021  
 Para el Contrato No. BDAN-CESPM-2021-003-SO

Para los servicios de la: "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 Ips, Hidalgo de 105 Ips y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 Ips, en Mexicali, Baja California, México".

Lista de Asistencia de Recepción, Presentación y Apertura de Propuestas Técnicas.

Fecha: 17 de septiembre de 2021  
10:00 horas

<u>AROLFO ABASTINIA RAMÍREZ</u>	<u>AUX. ADMINISTRATIVO</u>	<u>MIRANDA AREANA, VERASO S.C.</u>
<u>Toel Cruzada Murreta</u>	<u>Supervisor</u>	<u>CSI Ingenieros SA</u>
<u>Ana Karina Uzcama</u>	<u>Representante Legal</u>	<u>URIN SC</u>
<u>Alexa Patricia Vazquez</u>	<u>Aux. Administrativo</u>	<u>ICABC, S.C.</u>
<u>Janeff Vardoloco Hdez</u>	<u>Coord. Adminio</u>	<u>CESPM</u>
<u>Manel Antonio Orea Aguirre</u>	<u>Titular de Órgano Interno de Control en el CESPM</u>	<u>SHEP</u>



Banco de Desarrollo de América del Norte  
 Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali.  
 Subdirección de Administración y Finanzas  
 Oficina de Licitación y Contratos

Ejercicio Fiscal 2021

Convocatoria Pública Internacional No. 004  
 Licitación No. IO-902025978-E22-2021  
 Para el Contrato No. BDAN-CESPM-2021-003-SO

Para los servicios de la: "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México".

Lista de Asistencia de Recepción, Presentación y Apertura de Propuestas Técnicas.

Fecha: 17 de septiembre de 2021  
 10:00 horas

Carlos Enrique Arias	Control de obras	CERM	FIACABOSO
María Gr. Penney Dolgado	Licitación y Contr.	CESPM	Rodriguez
Lic. Ericka Landin Garcia	Licitación y Contr.	CESPM	EGA

## Anexo 2

En relación con el procedimiento de licitación No. BDAN-CESPM-2021-003-SO, referente a los trabajos: "Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México"

La Comisión Estatal Servicios Públicos de Mexicali, hace constar que el día 17 de septiembre de 2021, se recibieron en su totalidad los sobres cerrados de las proposiciones tanto técnicas y económicas para el referido procedimiento, las cuales serán evaluadas por esta entidad, de las empresas siguientes:

No.	EMPRESA CONSULTORA
1	Miranda, Arana, Velasco, S.C.
2	Urin, S.C. en asociación con Servicios Técnicos en Obras Civiles (STOC), S.A. de C.V.
3	CSI ingenieros, S.A.
4	ICABC, S.C.

Hace constar anexando Acta de Audiencia de presentación de propuestas Técnicas-Económicas realizada para este procedimiento.

*JP*

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten marks]*



COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI  
 DEPARTAMENTO DE OBRAS  
 OFICINA DE CONTROL DE OBRAS



CALIFICACIÓN TÉCNICA DE LAS EMPRESAS CONSULTORAS

Licitación: BDAK-CESPM-2021-003-SO

SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de cañones de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México.

PROMEDIO DE CALIFICACIONES PROPUESTAS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ TÉCNICO DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN	MIRANDA, ARIANA, VELASCO, S.C.				URRI, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.				CSI INGENIEROS, S.A.				ICABC, S.C.			
	CALIFICACIÓN				CALIFICACIÓN				CALIFICACIÓN				CALIFICACIÓN			
	Ing. Víctor Rodríguez Boteros	Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa	Ing. Carlos Espinosa Ariza	Ing. Víctor Antonio Velázquez Martínez	Ing. Martín Rodríguez Méndez	Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa	Ing. Carlos Espinosa Ariza	Ing. Víctor Antonio Velázquez Martínez	Ing. Martín Rodríguez Méndez	Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa	Ing. Carlos Espinosa Ariza	Ing. Víctor Antonio Velázquez Martínez	Ing. Martín Rodríguez Méndez	Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa	Ing. Carlos Espinosa Ariza	Ing. Víctor Antonio Velázquez Martínez
EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES La experiencia general de la empresa en las disciplinas que intervienen en el trabajo ofertado, con énfasis específico a la experiencia similar a en el área de trabajo (15 puntos)	15	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	13	13	13
PLAN DE TRABAJO La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Entregar y metodología al presentar a los términos de referencia (15 puntos)	36	34	33	34	32	33	32	32	33	33	34	34	34	31	31	31
PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO La cantidad, experiencia y habilidades del equipo técnico propuesto para el proyecto para el periodo de ejecución más alta a las empresas que seleccionen al jefe del equipo y a la mayoría del personal propuesto de su grupo personal de áreas y de empresas asociadas (20 puntos)	30	30	30	30	28	29	28	28	29	29	29	29	29	28	28	28
EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO Ejecución y capacidad profesional (6 puntos) Acreditación como el trabajo (8 puntos) Ejecución (cualquier número entero) similar a en el país de trabajo (6 puntos)	6 8 3	9 8 3	9 8 3	9 8 3	8 8 3	9 8 3	9 7 3	9 7 3	9 8 3	9 8 3	9 8 3	9 8 3	9 8 3	9 8 3	9 8 3	9 8 3
OBSERVACIONES:	100.00	98.00	97.00	98.00	94.00	96.00	93.00	93.00	94.00	96.00	96.00	96.00	96.00	92.00	92.00	92.00
PROMEDIO	97.50	97.50	97.50	97.50	94.25	96.25	93.25	93.25	94.25	96.25	96.25	96.25	96.25	92.00	92.00	92.00

ING. MARTÍN RODRÍGUEZ MÉNDEZ  
PRESIDENTE

ING. LUIS MATEO ANDRADE ESPINOSA  
VOCAL 1

ING. CARLOS ESPINOSA ARIZA  
VOCAL 2

ING. VÍCTOR ANTONIO VELÁZQUEZ MARTÍNEZ  
VOCAL 3

ING. LUIS MATEO ANDRADE ESPINOSA  
VOCAL 4

ING. MARTÍN RODRÍGUEZ MÉNDEZ  
PRESIDENTE

ING. CARLOS ESPINOSA ARIZA  
VOCAL 1

ING. VÍCTOR ANTONIO VELÁZQUEZ MARTÍNEZ  
VOCAL 2

ING. LUIS MATEO ANDRADE ESPINOSA  
VOCAL 3

ING. MARTÍN RODRÍGUEZ MÉNDEZ  
PRESIDENTE

ING. CARLOS ESPINOSA ARIZA  
VOCAL 1

ING. VÍCTOR ANTONIO VELÁZQUEZ MARTÍNEZ  
VOCAL 2

ING. LUIS MATEO ANDRADE ESPINOSA  
VOCAL 3

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS



CALIFICACIÓN TÉCNICA DE LAS EMPRESAS CONSULTORAS  
Licitación: BDAN-CESPM-2021-003-SO

SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 Ips, Hidalgo de 105 Ips y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 Ips, en Mexicali, Baja California, Mexico.

## PROMEDIO DE CALIFICACIONES PROPUESTAS POR LOS MIEMBROS DEL COMITE TÉCNICO DE EVALUACIÓN

EMPRESA	Ing. Martín Rodríguez Moreno	Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa	Ing. Carlos Espinoza Arias	Ing. Victor Antonio Valenzuela Martínez	PROMEDIO
MIRANDA, ARANA, VELASCO, S.C.	98.00	97.00	97.00	98.00	97.50
URIN, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.	94.00	96.00	93.00	93.00	94.00
CSI INGENIEROS, S.A.	96.00	96.00	96.00	97.00	96.25
ICABC, S.C.	93.00	92.00	92.00	91.00	92.00

Reviso  
ING. MARTIN RODRIGUEZ MORENO

PRESIDENTE

Reviso  
ING. LUIS MATEO ANDRADE ESPINOSA

VOCAL 1

Reviso  
ING. CARLOS ESPINOZA ARIAS

VOCAL 2

Reviso  
ING. VICTOR ANTONIO VALENZUELA MARTINEZ

VOCAL 3

Reviso  
LIC. ALFREDO SANTAPALLA CANO

ASESOR LEGAL

Reviso  
L.I. MARIA GUADALUPE RAMIREZ DELGADILLO

ASESOR ADMINISTRATIVO



**COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI**  
**DEPARTAMENTO DE OBRAS**  
**OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



North American  
Development Bank

Banco de Desarrollo  
de América del Norte

CALIFICACION TÉCNICA - ECONÓMICA DE LAS EMPRESAS CONSULTORAS

Licitación: BDAN-CESPM-2021-003-SO

SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.

EMPRESA	EVALUACIÓN TÉCNICA		EVALUACIÓN ECONOMICA		PROPUESTA GLOBAL	
	1		2		1+2	
	PUNTAJACION GLOBAL	IMPORTE	PUNTAJACION GLOBAL	IMPORTE	PUNTAJACION GLOBAL	TECNICO-ECONOMICA
MIRANDA, ARANA, VELASCO, S.C.	97.50	1,524,116.51	78.00	100.00	20.00	98.00
URIN, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.	94.00	2,035,825.85	75.20	74.86	14.97	90.17
CSI INGENIEROS, S.A.	96.25	1,771,323.41	77.00	86.04	17.21	94.21
ICABC, S.C.	92.00	3,053,324.13	73.60	49.92	9.98	83.58

**OBSERVACIONES:**

La propuesta de la empresa Miranda, Arana, Velasco, S.C., obtuvo la calificación Técnica-Financiera ponderada más alta. Por parte del Comité Técnico se analizó la información presentada relativo a la solventación de la capacidad financiera de estas empresas, para lo cual se resolvió que las cuatro empresas cumplen con los parámetros establecidos.

Revisado  
 ING. MARTIN RODRIGUEZ ALDERICO  
 PRESIDENTE

Revisado  
 ING. LUIS MATEO ALVARADO ESPINDOSA  
 VOCAL 1

Revisado  
 ING. CARLOS SIERRA NOZA ARIAS  
 VOCAL 2

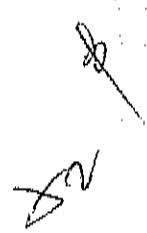
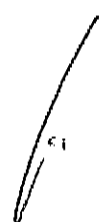
Revisado  
 ING. VICTOR ANTONIO VALENZUELA MARTINEZ  
 VOCAL 3

Revisado  
 L.I. MARIA GUADALUPE RAMIREZ DELGADILLO  
 ASESOR ADMINISTRATIVO

# ANEXO 1

Formulario 2. - Análisis de la documentación

(Calificación de las Empresas Consultoras)



# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**

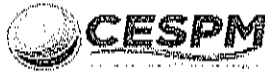


EVALUACIÓN TÉCNICA	
<b>SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</b>	
<b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b>  <p style="text-align: center;">*MIRANDA, ARANA, VELASCO, S.C.</p>	<b>Dirección, Ciudad y País:</b>  <p style="text-align: center;">Av. Rio Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<b>Nombre del miembro del Comité:</b>  <p style="text-align: center;">Ing. Martín Rodríguez Moreno</p>	<b>Firma del miembro del Comité:</b> 
<b>Número del Procedimiento de Licitación:</b>  <p style="text-align: center;">BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<b>Fecha:</b>  <p style="text-align: center;">24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b>  La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	14.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b>  La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	34.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b>  Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	30.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	9.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>98.00</b>

<b>COMENTARIOS</b>	
<b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</b>	<b>97.50</b>

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



EVALUACIÓN TÉCNICA	
<p><b>SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</b></p>	
<p><b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b> URIN, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.</p>	<p><b>Dirección, Ciudad y País:</b> Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<p><b>Nombre del miembro del Comité:</b> Ing. Martín Rodríguez Moreno</p>	<p><b>Firma del miembro del Comité:</b> </p>
<p><b>Número del Procedimiento de Licitación:</b> BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<p><b>Fecha:</b> 24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<p><b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).</p>	15	14.00
<p><b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).</p>	35	32.00
<p><b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).</p>	30	28.00
<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);</p>	9	9.00
<p>* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y</p>	8	8.00
<p>* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)</p>	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>94.00</b>
<p><b>COMENTARIOS</b> PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE: 94.00</p>		

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



<b>EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
<p><b>SERVICIO:</b> Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</p>	
<p><b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b></p> <p style="text-align: center;">CSI INGENIEROS, S.A.</p>	<p><b>Dirección, Ciudad y País:</b></p> <p style="text-align: center;">Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<p><b>Nombre del miembro del Comité:</b></p> <p style="text-align: center;">Ing. Martín Rodríguez Moreno</p>	<p><b>Firma del miembro del Comité:</b></p> <p style="text-align: center;"><i>[Firma]</i></p>
<p><b>Número del Procedimiento de Licitación:</b></p> <p style="text-align: center;">BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<p><b>Fecha:</b></p> <p style="text-align: center;">24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACION
<p><b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).</p>	15	14.00
<p><b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).</p>	35	33.00
<p><b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).</p>	30	29.00
<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);</p>	9	9.00
<p>* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y</p>	8	8.00
<p>* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)</p>	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>96.00</b>

<b>COMENTARIOS</b>	
<b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</b>	<b>96.25</b>

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



EVALUACIÓN TÉCNICA	
<p><b>SERVICIO:</b> Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</p>	
<p><b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b></p> <p style="text-align: center;">ICABC, S.C.</p>	<p><b>Dirección, Ciudad y País:</b></p> <p style="text-align: center;">Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<p><b>Nombre del miembro del Comité:</b></p> <p style="text-align: center;">Ing. Martín Rodríguez Moreno</p>	<p><b>Firma del miembro del Comité:</b></p> <p style="text-align: center;"><i>[Firma manuscrita]</i></p>
<p><b>Número del Procedimiento de Licitación:</b></p> <p style="text-align: center;">BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<p><b>Fecha:</b></p> <p style="text-align: center;">24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACION TECNICA	PUNTOS	CALIFICACION
<p><b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).</p>	15	13.00
<p><b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).</p>	35	32.00
<p><b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).</p>	30	28.00
<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);</p>	9	9.00
<p>* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y</p>	8	8.00
<p>* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)</p>	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>93.00</b>

<b>COMENTARIOS:</b>	
<b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</b>	<b>92.00</b>

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



EVALUACIÓN TÉCNICA	
<b>SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</b>	
<b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b>  <p style="text-align: center;">MIRANDA, ARANA, VELASCO, S.C.</p>	<b>Dirección, Ciudad y País:</b>  <p style="text-align: center;">Av. Río Simón # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<b>Nombre del miembro del Comité:</b>  <p style="text-align: center;">Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa</p>	<b>Firma del miembro del Comité:</b> 
<b>Número del Procedimiento de Licitación:</b>  <p style="text-align: center;">BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<b>Fecha:</b>  <p style="text-align: center;">24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b>  La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	14.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b>  La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	33.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b>  Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	30.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	9.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>97.00</b>
<b>COMENTARIOS</b>  <p style="text-align: center;">PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE: <span style="float: right;">97.50</span></p>		

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



<b>EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
<p><b>SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</b></p>	
<p><b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b> <b>URIN, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.</b></p>	<p><b>Dirección, Ciudad y País:</b> Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<p><b>Nombre del miembro del Comité:</b> Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa</p>	<p><b>Firma del miembro del Comité:</b> </p>
<p><b>Número del Procedimiento de Licitación:</b> BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<p><b>Fecha:</b> 24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<p><b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).</p>	15	14.00
<p><b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).</p>	35	33.00
<p><b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).</p>	30	29.00
<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);</p>	9	9.00
<p>* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y</p>	8	8.00
<p>* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)</p>	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>96.00</b>
<p><b>COMENTARIOS</b>  PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE: <span style="float: right;">94.00</span></p>		

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS



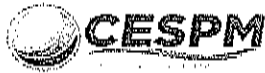
## EVALUACIÓN TÉCNICA

**SERVICIO:** Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.

Nombre de la Empresa Consultora No.  CSI INGENIEROS, S.A.	Dirección, Ciudad y País:  Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México
Nombre del miembro del Comité:  Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa	Firma del miembro del Comité: 
Número del Procedimiento de Licitación:  BDAN-CESPM-2021-003-SO	Fecha:  24 de Septiembre de 2021

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	14.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	33.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	29.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	9.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>96.00</b>
<b>COMENTARIOS</b>		
<b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</b>	<b>96.25</b>	

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



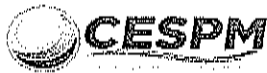
**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



<b>EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
<b>SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</b>	
Nombre de la Empresa Consultora No.  <b>ICABC, S.C.</b>	Dirección, Ciudad y País:  Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México
Nombre del miembro del Comité:  Ing. Luis Mateo Andrade Espinosa	Firma del miembro del Comité: 
Número del Procedimiento de Licitación: <b>BDAN-CESPM-2021-003-SO</b>	Fecha: 24 de Septiembre de 2021

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	13.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	31.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	28.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	9.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>92.00</b>
<b>COMENTARIOS:</b>		
<b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</b>		<b>92.00</b>

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS



## EVALUACIÓN TÉCNICA

**SERVICIO:** Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.

Nombre de la Empresa Consultora No.  MIRANDA, ARANA, VELASCO, S.C.	Dirección, Ciudad y País:  Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México
Nombre del miembro del Comité:  Ing. Carlos Espinoza Arias	Firma del miembro del Comité: 
Número del Procedimiento de Licitación:  BDAN-CESPM-2021-003-SO	Fecha:  24 de Septiembre de 2021

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15.puntos).	15	14.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	34.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	29.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	9.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>97.00</b>
<b>COMENTARIOS</b>		
PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:	97.50	

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



EVALUACIÓN TÉCNICA	
<p><b>SERVICIO:</b> Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</p>	
<p><b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b> <b>URIN, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.</b></p>	<p><b>Dirección, Ciudad y País:</b> Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<p><b>Nombre del miembro del Comité:</b> Ing. Carlos Espinoza Arias</p>	<p><b>Firma del miembro del Comité:</b> </p>
<p><b>Número del Procedimiento de Licitación:</b> BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<p><b>Fecha:</b> 24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<p><b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).</p>	15	14.00
<p><b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).</p>	35	32.00
<p><b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).</p>	30	28.00
<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);</p>	9	9.00
<p>* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y</p>	8	7.00
<p>* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)</p>	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>93.00</b>
<p><b>COMENTARIOS</b>  PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE: <span style="float: right;">94.00</span></p>		

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



EVALUACIÓN TÉCNICA	
<b>SERVICIO:</b> Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.	
<b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b>  <div style="text-align: center;">CSI INGENIEROS, S.A.</div>	<b>Dirección, Ciudad y País:</b>  Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México
<b>Nombre del miembro del Comité:</b>  <div style="text-align: center;">Ing. Carlos Espinoza Arias</div>	<b>Firma del miembro del Comité:</b> 
<b>Número del Procedimiento de Licitación:</b> <div style="text-align: center;">BDAN-CESPM-2021-003-SO</div>	<b>Fecha:</b> 24 de Septiembre de 2021

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	14.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	34.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	29.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	8.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>96.00</b>

<b>COMENTARIOS</b>  <div style="text-align: center;">PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</div>	<b>96.25</b>
--	--------------

/

/

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS

World American  
Development Bank



Banco de Desarrollo  
de América del Norte

EVALUACIÓN TÉCNICA	
<p><b>SERVICIO:</b> Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</p>	
<p>Nombre de la Empresa Consultora No.  ICABC, S.C.</p>	<p>Dirección, Ciudad y País:  Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<p>Nombre del miembro del Comité:  Ing. Carlos Espinoza Arias</p>	<p>Firma del miembro del Comité: </p>
<p>Número del Procedimiento de Licitación: BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<p>Fecha: 24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACION TECNICA	PUNTOS	CALIFICACION
<p><b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).</p>	15	13.00
<p><b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).</p>	35	32.00
<p><b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).</p>	30	28.00
<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);</p>	9	8.00
<p>* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y</p>	8	8.00
<p>* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)</p>	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>92.00</b>
<p><b>COMENTARIOS:</b>  PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE: 92.00</p>		

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**



## EVALUACIÓN TÉCNICA

**SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.**

<b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b>  <p style="text-align: center;">MIRANDA, ARANA, VELASCO, S.C.</p>	<b>Dirección, Ciudad y País:</b>  <p style="text-align: center;">Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>
<b>Nombre del miembro del Comité:</b>  <p style="text-align: center;">Ing. Victor Antonio Valenzuela Martinez</p>	<b>Firma del miembro del Comité:</b>
<b>Número del Procedimiento de Licitación:</b>  <p style="text-align: center;">BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<b>Fecha:</b>  <p style="text-align: center;">24 de Septiembre de 2021</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b>  La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	14.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b>  La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	34.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b>  Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	30.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	9.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>98.00</b>

<b>COMENTARIOS</b>	
<b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</b>	<b>97.50</b>

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS

North American  
Development Bank



Banco de Desarrollo  
de América del Norte

EVALUACIÓN TÉCNICA		
<p><b>SERVICIO:</b> Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México.</p>		
<p>Nombre de la Empresa Consultora No. URIN, SC EN ASOCIACION CON SERVICIOS TECNICOS EN OBRAS CIVILES (STOC), S.A. DE C.V.</p>	<p>Dirección, Ciudad y País: Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>	
<p>Nombre del miembro del Comité: Ing. Victor Antonio Valenzuela Martinez</p>	<p>Firma del miembro del Comité:</p>	
<p>Número del Procedimiento de Licitación: BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<p>Fecha: 24 de Septiembre de 2021</p>	
EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<p><b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).</p>	15	14.00
<p><b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).</p>	35	32.00
<p><b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).</p>	30	28.00
<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);</p>	9	9.00
<p>* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y</p>	8	7.00
<p>* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)</p>	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>93.00</b>
<b>COMENTARIOS</b>		
<p>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</p>		94.00

*[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]*

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS

North American  
Development Bank



Banco de Desarrollo  
de América del Norte

## EVALUACIÓN TÉCNICA

**SERVICIO:** Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México.

Nombre de la Empresa Consultora No.  CSI INGENIEROS, S.A.	Dirección, Ciudad y País:  Av. Río Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México
Nombre del miembro del Comité:  Ing. Victor Antonio Valenzuela Martinez	Firma del miembro del Comité:
Número del Procedimiento de Licitación: BDAN-CESPM-2021-003-SO	Fecha: 24 de Septiembre de 2021

EVALUACION TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACION
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	14.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	34.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	29.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	9.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>97.00</b>
<b>COMENTARIOS</b>		
<b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE:</b>	<b>96.25</b>	

# COMISIÓN ESTATAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MEXICALI



**DEPARTAMENTO DE OBRAS  
OFICINA DE CONTROL DE OBRAS**

North American  
Development Bank



Banco de Desarrollo  
de América del Norte

EVALUACIÓN TÉCNICA		
<b>SERVICIO: Coordinación, Supervisión y Administración de la rehabilitación del sistema de carcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps y en el fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, Mexico.</b>		
<b>Nombre de la Empresa Consultora No.</b>  <p style="text-align: center;">ICABC, S.C.</p>	<b>Dirección, Ciudad y País:</b>  <p style="text-align: center;">Av. Rio Sinaloa # 1399. Col. Vallarta, Mexicali, B.C. México</p>	
<b>Nombre del miembro del Comité:</b>  <p style="text-align: center;">Ing. Victor Antonio Valenzuela Martínez</p>	<b>Firma del miembro del Comité:</b>	
<b>Número del Procedimiento de Licitación:</b>  <p style="text-align: center;">BDAN-CESPM-2021-003-SO</p>	<b>Fecha:</b>  <p style="text-align: center;">24 de Septiembre de 2021</p>	
EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>EXPERIENCIA EN TRABAJOS SIMILARES</b> La experiencia general de la empresa en las disciplinas que forman parte del trabajo total, con referencia específica a experiencia similar o en el país del trabajo (15 puntos).	15	13.00
<b>ADECUACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b> La adecuación y calidad del plan de trabajo propuesto. Enfoque y metodología al responder a los Términos de Referencia (35 puntos).	35	31.00
<b>PERSONAL TÉCNICO PROPUESTO</b> Las cualidades, experiencia y aptitudes del equipo interdisciplinario integrado por el personal propuesto para el trabajo. Se dará una calificación más alta a las empresas que seleccionen al jefe de equipo y a la mayoría del personal propuesto de su propio personal de planta y de empresas asociadas (30 puntos).	30	28.00
<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL TÉCNICO</b> * Educación y capacidad profesional ( 9 puntos);	9	8.00
* Adecuación para el trabajo ( 8 puntos); y	8	8.00
* Experiencia (e idioma, cuando proceda,) similar o en el país del trabajo (3 puntos)	3	3.00
<b>TOTAL</b>		<b>91.00</b>
<b>COMENTARIOS:</b>  <p style="text-align: center;"><b>PUNTUACION PROMEDIO DEL COMITE: 92.00</b></p>		

COMISION ESTATAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE MEXICALI

COORDINACION, SUPERVISION Y ADMINISTRACION DE LA REHABILITACION DEL SISTEMA DE CARCAMOS DE AGUAS RESIDUALES EN LAS COLONIAS AURORA DE 34 LPS, HIDALGO DE 105 LPS Y EN EL FRACCIONAMIENTO CAMPESTRE DE 8.5 LPS, EN MEXICALI, BAJA CALIFORNIA

CESPM – MIRANDA, ARANA, VELASCO S.C.

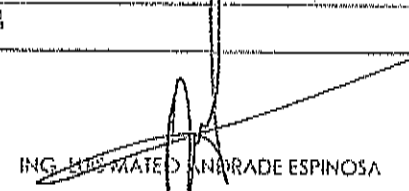


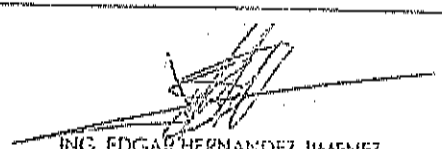
ACUERDOS DE TRABAJO

Fecha de Plática	Martes 19 de octubre de 2021
Hora y lugar	11:00 hrs. Vía telefónica Mexicali B. Cfa. - Puebla
Asistentes	Ing. Luis Maleo Andrade Espinosa, Ing. Carlos Espinoza Arias, Ing. Alfonso Miranda Alonso e Ing. Edgar Hernández Jiménez.
Temas a tratar	Definir negociación de desglose de la supervisión por cada obra, referente a la Coordinación, Supervisión y Administración de la Rehabilitación del sistema de cárcamos de aguas residuales en las Colonias Aurora de 34 lps, Hidalgo de 105 lps, y en el Fraccionamiento Campestre de 8.5 lps, en Mexicali, Baja California, México. LICITACION: BDAN-CESPM-2021-003-SO

ACUERDOS

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se solicitó desglosar por actividades y por los tres cárcamos a supervisar el catálogo y programa por cada una.</li> <li>2. Se acordó que tendrá que ser un supervisor por cada obra. (tres Supervisores y un Coordinador General).</li> <li>3. Se aclara que el costo por los 3 Supervisores y Coordinador, esta implícitos en la propuesta económica presentada.</li> </ol>
---

FIRMAS

CESPM	
 ING. LUIS MALEO ANDRADE ESPINOSA	 ING. CARLOS ESPINOZA ARIAS
MIRANDA, ARANA, VELASCO, S.C.	
 ING. ALFONSO MIRANDA ALONSO	 ING. EDGAR HERNANDEZ JIMENEZ

Handwritten initials and marks at the bottom of the page, including a large '10' and other scribbles.